**KARTA OCENY SPECYFIKACJI INNOWACJI**

**- ZBIORCZY PROTOKÓŁ Z OBRAD KOMISJI OCENY SPECYFIKACJI**

|  |  |
| --- | --- |
| **IMIĘ I NAZWISKO/IMIONA I NAZWISKA/NAZWA PODMIOTU:** |  |
| **NAZWA PRZEDSIĘWZIĘCIA:** |  |
| **NR ZGŁOSZENIA:** |  |
| **ZGODNOŚĆ ZE STANDARDAMI DOSTĘPNOŚCI** | **□ TAK****□ NIE** | **Uzasadnienie**(dotyczy tylko sytuacji, kiedy rozwiązanie jest niezgodne ze standardami dostępności): |
| **INNOWACYJNOŚĆ** | **□ TAK****□ NIE** | **Uzasadnienie**(dotyczy tylko sytuacji, kiedy rozwiązanie jest nieinnowacyjne czyli stanowi powielenie już istniejących rozwiązań): |
| **SPEŁNIENIE WYMOGU REALIZACJI DZIAŁAŃ ZGODNIE Z ZAŁOŻENIAMI PROJEKTU GRANTOWEGO** | **□ TAK****□ NIE** | **Uzasadnienie**(dotyczy tylko sytuacji, kiedy Specyfikacja Innowacji nie spełnia wymogu realizacji działań zgodnie z założeniami projektu grantowego „Włącznik 2.0”): |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **OCENIAJĄCY** | **Oceniający 1****…………………** | **Oceniający 2****……………………** | **Oceniający 3****………………….** | **Oceniający 4****………………….** | **Oceniający 5****…………………** |
|  | **SKALA:** **1 - zdecydowanie nie** **2 - raczej nie****3 - umiarkowanie****4 - raczej tak****5 - zdecydowanie tak** |
| 1. | **Innowacyjność oraz oryginalność koncepcji** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Rozwiązanie jest inne niż dotychczas znane metody radzenia sobie z adresowanym problemem i/lub podejmuje problem dotychczas nie znany/nie rozwiązywany. Zaproponowane rozwiązanie z dużym prawdopodobieństwem wniesie nową jakość w system wsparcia odbiorców.Ocenie podlega oryginalność rozwiązania w kontekście aktualnych trendów w obszarze włączenia społecznego. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Średnia ocen w kryterium „INNOWACYJNOŚĆ”: ……/5 pkt  |
| 2. | **Trafność i adekwatność rozwiązania do potrzeb odbiorców i użytkowników** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Rozwiązanie było konsultowane z jego grupami docelowymi. Pomysł uwzględnia informację zwrotną z ich strony. Jakość zrealizowanej analizy potrzeb grup docelowych jest wysoka. Rozwiązanie proponowane przez Innowatora trafnie odpowiada na potrzeby odbiorców oraz użytkowników i ma szansę realnie poprawić ich sytuację i/lub rozwiązać istotny dla nich problem. Proponowany pomysł trafnie uzupełnia system wsparcia danej grupy odbiorców. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Średnia ocen w kryterium „TRAFNOŚĆ”:……/5 pkt.  |
| 3.  | **Potencjalna użyteczność rozwiązania** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Innowacja może ułatwić funkcjonowanie odbiorców i użytkowników. Rozwiązanie z dużym prawdopodobieństwem przyniesie im istotne korzyści. Innowacja przyczyni się do poprawy jakości życia odbiorców. Zwiększy ich dostęp do usług społecznych, przyczyniając się do włączenia społecznego danej grupy odbiorców.  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Średnia ocen w kryterium „UŻYTECZNOŚĆ”:……/5 pkt |
| 4. | **Skalowalność, łatwość powielania rozwiązania, uniwersalność** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Rozwiązanie jest możliwe do odtworzenia i wdrożenia w podobnych warunkach w innym środowisku niż środowisko testowania. Innowacja jest łatwa w zastosowaniu. Nie wymaga uruchomienia wielu nakładów, nie cechuje się wysokimi barierami wejścia. Zaplanowane produkty finalne cechuje prostota.  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Średnia ocen w kryterium „UNIWERSALNOŚĆ”:……/5 pkt.  |
| 5. | **Efektywność kosztowa rozwiązania**  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Zastosowanie innowacji wiąże się z niższymi kosztami materialnymi i/lub niematerialnymi (np. czas, funkcjonalność, dostęp) niż ma to miejsce w przypadku alternatywnych rozwiązań. Ocenie podlega stosunek nakładów do rezultatów w procesie wdrażania innowacji. Im lepsze rezultaty można potencjalnie uzyskać dzięki wdrożeniu innowacji, przy wykorzystaniu mniejszych nakładów, tym wyższa liczba punktów. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Średnia ocen w kryterium „EFEKTYWNOŚĆ”:……/5 pkt.  |
| **KOŃCOWA SUMA PUNKTÓW: …../25 pkt** |
| **Ocena opisowa (zbiorcze uzasadnienie oceny końcowej):** |  |
| **Czy Specyfikacja Innowacji spełnia wymóg uzyskania min. 50% punktów w każdym kryterium oceny?** | **□ TAK (ocena pozytywna – zakwalifikowanie SI do kolejnego etapu)****□ TAK (ocena pozytywna – rekomendacja umieszczenia SI na liście rezerwowej ze względu na wyczerpanie się dostępnej puli grantów)****□ NIE (ocena negatywna – odrzucenie SI)** |
| **Rekomendacje modyfikacji zapisów Specyfikacji Innowacji (dotyczy SI zakwalifikowanych do kolejnego etapu)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ………………………………………………………… MIEJSCOWOŚĆ, DATA |  1.……………………………………………………………………..2.……………………………………………………………………..3.……………………………………………………………………..4……………………………………………………………………..5…………………………………………………………………….. PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENY SPECYFIKACJI |