**KARTA OCENY SPECYFIKACJI INNOWACJI**

**- ZBIORCZY PROTOKÓŁ Z OBRAD KOMISJI OCENY SPECYFIKACJI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IMIĘ I NAZWISKO/IMIONA  I NAZWISKA/NAZWA PODMIOTU:** |  | |
| **NAZWA PRZEDSIĘWZIĘCIA:** |  | |
| **NR ZGŁOSZENIA:** |  | |
| **ZGODNOŚĆ ZE STANDARDAMI DOSTĘPNOŚCI** | **□ TAK**  **□ NIE** | **Uzasadnienie** (dotyczy tylko sytuacji, kiedy rozwiązanie jest niezgodne ze standardami dostępności): |
| **INNOWACYJNOŚĆ** | **□ TAK**  **□ NIE** | **Uzasadnienie** (dotyczy tylko sytuacji, kiedy rozwiązanie jest nieinnowacyjne czyli stanowi powielenie już istniejących rozwiązań): |
| **SPEŁNIENIE WYMOGU REALIZACJI DZIAŁAŃ ZGODNIE Z ZAŁOŻENIAMI PROJEKTU GRANTOWEGO** | **□ TAK**  **□ NIE** | **Uzasadnienie** (dotyczy tylko sytuacji, kiedy Specyfikacja Innowacji nie spełnia wymogu realizacji działań zgodnie z założeniami projektu grantowego „Włącznik 2.0”): |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **OCENIAJĄCY** | | **Oceniający 1**  **…………………** | | | | | **Oceniający 2**  **……………………** | | | | | | **Oceniający 3**  **………………….** | | | | | | **Oceniający 4**  **………………….** | | | | | | **Oceniający 5**  **…………………** | | | | | |
|  | **SKALA:**  **1 - zdecydowanie nie**  **2 - raczej nie**  **3 - umiarkowanie**  **4 - raczej tak**  **5 - zdecydowanie tak** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | **Innowacyjność oraz oryginalność koncepcji** | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Rozwiązanie jest inne niż dotychczas znane metody radzenia sobie  z adresowanym problemem i/lub podejmuje problem dotychczas nie znany/nie rozwiązywany. Zaproponowane rozwiązanie z dużym prawdopodobieństwem wniesie nową jakość w system wsparcia odbiorców.  Ocenie podlega oryginalność rozwiązania  w kontekście aktualnych trendów  w obszarze włączenia społecznego. | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |
| Średnia ocen w kryterium „INNOWACYJNOŚĆ”: ……/5 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | **Trafność i adekwatność rozwiązania do potrzeb odbiorców i użytkowników** | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Rozwiązanie było konsultowane  z jego grupami docelowymi. Pomysł uwzględnia informację zwrotną z ich strony. Jakość zrealizowanej analizy potrzeb grup docelowych jest wysoka. Rozwiązanie proponowane przez Innowatora trafnie odpowiada na potrzeby odbiorców oraz użytkowników  i ma szansę realnie poprawić ich sytuację i/lub rozwiązać istotny dla nich problem. Proponowany pomysł trafnie uzupełnia system wsparcia danej grupy odbiorców. | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |
| Średnia ocen w kryterium „TRAFNOŚĆ”:……/5 pkt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | **Potencjalna użyteczność rozwiązania** | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|  | Innowacja może ułatwić funkcjonowanie odbiorców i użytkowników. Rozwiązanie  z dużym prawdopodobieństwem przyniesie im istotne korzyści. Innowacja przyczyni się do poprawy jakości życia odbiorców. Zwiększy ich dostęp do usług społecznych, przyczyniając się do włączenia społecznego danej grupy odbiorców. | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |
| Średnia ocen w kryterium „UŻYTECZNOŚĆ”:……/5 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | **Skalowalność, łatwość powielania rozwiązania, uniwersalność** | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Rozwiązanie jest możliwe do odtworzenia i wdrożenia w podobnych warunkach  w innym środowisku niż środowisko testowania. Innowacja jest łatwa  w zastosowaniu. Nie wymaga uruchomienia wielu nakładów, nie cechuje się wysokimi barierami wejścia.  Zaplanowane produkty finalne cechuje prostota. | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |
| Średnia ocen w kryterium „UNIWERSALNOŚĆ”:……/5 pkt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | **Efektywność kosztowa rozwiązania** | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Zastosowanie innowacji wiąże się  z niższymi kosztami materialnymi  i/lub niematerialnymi (np. czas, funkcjonalność, dostęp) niż ma to miejsce  w przypadku alternatywnych rozwiązań. Ocenie podlega stosunek nakładów do rezultatów w procesie wdrażania innowacji. Im lepsze rezultaty można potencjalnie uzyskać dzięki wdrożeniu innowacji, przy wykorzystaniu mniejszych nakładów, tym wyższa liczba punktów. | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |
| Średnia ocen w kryterium „EFEKTYWNOŚĆ”:……/5 pkt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KOŃCOWA SUMA PUNKTÓW: …../25 pkt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ocena opisowa (zbiorcze uzasadnienie oceny końcowej):** | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Czy Specyfikacja Innowacji spełnia wymóg uzyskania  min. 50% punktów  w każdym kryterium oceny?** | | **□ TAK (ocena pozytywna – zakwalifikowanie SI do kolejnego etapu)**  **□ TAK (ocena pozytywna – rekomendacja umieszczenia SI na liście rezerwowej ze względu na wyczerpanie się dostępnej puli grantów)**  **□ NIE (ocena negatywna – odrzucenie SI)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Rekomendacje modyfikacji zapisów Specyfikacji Innowacji (dotyczy SI zakwalifikowanych do kolejnego etapu)** | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| …………………………………………………………  MIEJSCOWOŚĆ, DATA | 1.……………………………………………………………………..  2.……………………………………………………………………..  3.……………………………………………………………………..  4……………………………………………………………………..  5……………………………………………………………………..    PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENY SPECYFIKACJI |